

| AVIS EXPRIMES DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION DES PERSONNES ET ORGANISMES ASSOCIES | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| PERSONNE OU ORGANISME ASSOCIE | AVIS | PIECES REGLEMENTAIRES | THEME | RESERVES EXPRIMEES | REPONSE DDTM | |
| MAIRIE DE BERRE- L'ETANG | Defavorable | Enjeux | Contestation des la definition des ZPPU | <p>La commune de Berre l'Etang conteste la delimitation des zones peu ou pas urbanisees retenue par les services de l'Etat et le zonage reglementaire qui en decoule.</p> <p>Le caractere urbanise ou non urbanise doit etre apprecie, cela est rappele dans le plan d'aménagement et de gestion durable du SAGE de l'Arc approuve en 2014, au regard de la realite physique constatee.</p> <p>La delimitation figurant au projet de PPRI a ete effectue avec une approche maximaliste, a l'effet d'inclure en ZPPU le moindre espace non bâti, même de petite taille ou constituant le jardin d'un bâti lui même enserré dans l'urbanisation.</p> <p>Ce sujet a fait l'objet de nombreuses remarques et contre-propositions de la part des services municipaux.</p> <p>De nombreuses zones urbaines et d'urbanisation futures avaient ete delimites par le PLU approuve en 2017, dans le respect de la compatibilité avec le SAGE de l'Arc, avec l'accord de l'Etat, dans des secteurs d'aléa faible à modéré, alors que la règle prévoyant de rendre inconstructible les secteurs non urbanisés exposés à un aléa était déjà en vigueur. Cette validation, intervenue il y a à peine 4 ans, n'a pas à être remise en cause, à législation constante.</p> <p>Enfin la commune s'interroge sur la légitimité réglementaire de la notion de ZPPU qui ne figure ni dans le décret du 5 juillet 2019 ni dans l'aticle R.562-11-6 du Cide de l'Environnement qui fait seulement etat de restriction à l'urbanisation en zone non urbanisées et en centre urbains, sans faire mention de zones peu urbanisées devant être fermées à l'urbanisation lorsqu'elles sont concernées par une aléa inondable faible ou modéré. Le rapport de présentation vise une annexe devant préciser la méthode de qualification de ces ZPPU manquante dans le dossier transmis.</p> <p>Ces incohérences et demandes de reclassement sont listées dans la piece jointe à cet avis</p> | <p>Il est nécessaire de préciser que l'obligation de mise en compatibilité du PLUde la commune de Berre l'ETang avec le Schéma d'Aménagement et de gestion des Eaux (SAGE) approuvé en 2014 par le SABA qui, dans sa disposition D5, interdit déjà l'implantation de nouveaux enjeux dans les zones peu ou pas urbanisées impactées par de l'aléa inondation sur la totalité du bassin versant de l'Arc.</p> <p>Le SAGE englobe l'intégralité du bassin versant de l'Arc. Le SAGE définit également 6 ZEC (Zones stratégiques d'Expansion de Crues) sur l'Arc qui doivent être protégées de toute urbanisation afin de préserver la capacité d'amortissement des crues. Conformément aux principes du SAGE, dans l'enveloppe de la zone inondable compris dans la Zone d'Expansion de Crues, identifiée dans le SAGE, la réglementation interdira toute nouvelle construction y compris pour le bâti agricole.</p> <p>Conformément aux directives et règlement nationaux encadrant l'élaboration des PPRI, la définition des enjeux a été réalisée sur la commune de Berre l'Etang. Cette carte des enjeux a fait l'objet d'une association avec les collectivités locales lors de l'élaboration du PPRI.</p> <p>Les enjeux représentent la constitution du territoire à la date d'élaboration du document et sont donc une photographie de l'urbanisation existante. En conséquence cette analyse est différente d'une démarche de planification type zonage PLU.</p> <p>Cette analyse traduit le mode d'occupation du sol qui comprends :</p> <ul style="list-style-type: none">- les espaces urbanisés au sein desquels on trouve :<ul style="list-style-type: none">- les centres urbains (CU) qui se caractérisent notamment par leur histoire, une occupation du sol de fait importante (continuité et densité du bâti) et une mixité des usages entre logements, commerces et services.- les autres zones urbanisées (AZU), résidentielles, industrielles, commerciales ou mixtes, qui ne présentent pas les mêmes caractéristiques d'historicité, de densité, de continuité et de mixité du bâti (généralement en bordure de centre urbain, ce sont des zones résidentielles sans commerce où l'on retrouve des séparations entre les habitations et sans mixité des usages).- Les zones peu ou pas urbanisées (ZPPU) comme les zones naturelles, les terres agricoles, peu bâties, terrains de sport, etc. On peut y retrouver de l'habitat diffus (mitage) parfois des entreprises ou pas d'habitat du tout. <p>La définition des enjeux doit correspondre à l'urbanisation existante. En conséquence, elle ne tient pas nécessairement compte du parcellaire de la commune. Par définition, un centre urbain ou une AZU ne doit pas contenir de zone non urbanisée. A titre d'illustration, la DDTM soulève l'exemple des zones AU qui apparaissent comme des zones urbaines au sens de la planification mais peuvent être lorsqu'elles sont non construites classées comme des ZPPU par la carte des enjeux du PPRI.</p> <p>Concernant l'annexe pointait par le rapport de présentation : il s'agit d'une erreur qui sera corrigé. Cette annexe était disponible sur d'autres PPRI du département et notamment celui de la commune de Marseille ou ce n'est pas la DDTM qui a défini les enjeux. La carte des enjeux, a été définie par l'AGAME qui avait proposé une annexe précisant la méthode de qualification des enjeux. Ce n'est pas le cas sur la commune de Berre l'Etang ou les enjeux ont été défininis par la DDTM 13.</p> | |
| | | | | Carte d'aléa | Libellé couche jaune : le libellé de cette couche est incomplet dans la légende des cartes d'aléas « Modéré – hauteur extrêmement faible » | Les modifications nécessaires seront apportées à la légende des cartes d'aléa. |
| | | | | Carte de zonage | Lisibilité des différentes couches : Pour une meilleure lisibilité des cartes, il serait préférable que la couche bâtis soit positionnée en dessous de la couche de zonage, quitte à jouer un peu plus sur la transparence de cette couche de zonage. | La couche bâti sera supprimée de la couche de zonage réglementaire. |
| | | | | | Erreurs sur la couche bleu clair de la carte de zonage ! La couche bleu clair n'apparaît que partiellement dans les cartes de zonage. De nombreux secteurs (zone urbaines, hameau de Mauran, Hameau de Saint-Estève, Hameau de la Suzanne) sortent en partie des zones inondables alors qu'ils apparaissaient dans les cartes de zonage présentées lors de la concertation publique. | Les modification nécessaires seront apportés aux couches de zonage réglementaire. |
| | | | Zone d'Expansion des Crues | <p>Lors de la concertation publique, la ZEC a été ajoutée avec suprise à la liste des zones rouges. Ce point n'avait nullement été évoqué lors des nombreuses reunions techniques entre la DDTM13 et la commune. Certains ecteurs classé comme non inondables dans la carte d'aléa, se retrouvaient en zone rouge de la carte de zonage car situés en ZEC.</p> | <p>Le Schéma d'Aménagement et de gestion des Eaux (SAGE) est un document institué par la loi sur l'eau du 3 janvier 1992 et modifié par la loi du 30 décembre 2006. Il doit être compatible avec le Schéma directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux du grand bassin hydrographique Rhône-Méditerranée. Il a été réalisé par le SABA et approuvé le 8 avril 2014.</p> <p>Le SAGE englobe l'intégralité du bassin versant de l'Arc.</p> <p>Il fixe des objectifs de gestion durable des milieux aquatiques, de gestion des inondations et la ressource en eau, de lutte contre les pollutions et de préservation des milieux naturels.</p> <p>Le PPRI doit être conforme au règlement du SAGE et au PAGD (Plan d'Aménagement de Gestion Durable) dont l'objectif est d'éviter l'urbanisation en zone inondable.</p> <p>Le SAGE définit également 6 ZEC (Zones stratégiques d'Expansion de Crues) sur l'Arc qui doivent être protégées de toute urbanisation afin de préserver la capacité d'amortissement des crues.</p> <p>Conformément aux principes du SAGE, dans l'enveloppe de la zone inondable compris dans la Zone d'Expansion de Crues, identifiée dans le SAGE, la réglementation interdit toute nouvelle construction y compris pour le bâti agricole.</p> | |
| | | | Zone d'Expansion des Crues | <p>Demande de précisions sur le calage précis de la couche de la ZEC :</p> <p>Il semblerait que la couche cartographique relative à la ZEC, ne corresponde pas à celle du PAGD du SAGE de l'Arc. En effet, cette ZEC est censé avoir pour limite sud la RD21F. Or sur la carte d'aléa du PPRI cette ZEC englobe une partie des parcelles situées au-delà de la RD21F, ce qui a pour conséquence de zoner ces secteurs en rouge.</p> | La couche SIG des Zones d'Expansions des Crues a été fournit par le SAGE de l'Arc et ne comporte pas d'erreurs. | |
| | | | Carte des enjeux | <p>Il avait été convenu que la carte des enjeux mise à la disposition du public ne devait porter que sur les enjeux situés dans l'aléa de référence et non sur toute la commune afin d'éviter tout confusion pour les administrés.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées à la carte des enjeux. | |
| | | | Carte des enjeux | <p>Le fond cartographique utilisé SCAN25 est trop obsolète et ne reflète pas la situation actuelle de la commune. Certains nouveaux bâtis n'apparaissent pas et à contrario, d'autres n'existent plus.</p> | Le fond cartographique de la carte des enjeux sera remplacé par une image satellite actualisée. | |
| | | | Carte des enjeux | <p>Sur la plupart des cartes, les enjeux ponctuels ne sont pas entièrement représentés dans la légende (planches 13, 21, 24, 25). Ces mêmes enjeux ponctuels ne sont pas représentés de manière exhaustive. En effet, certains établissement scolaires, administratifs ou sportifs ne sont pas identifiés.</p> | La commune a fourni à la DDTM une couche SIG des enjeux berrois par courrier électronique le 14 novembre 2017. | |
| | | | | <p>A quoi correspondent les enjeux ponctuels divers ?</p> <p>A partir de quelle source de données la DDTM13 s'est elle basée ? Cette liste ne semble pas exhaustive.</p> | | |
| | | | Carte des enjeux | <p>La DDTM13 avait avancé le principe de la densité de bâti à la parcelle comme l'un des critères permettant de classer certains secteurs en AZU ou ZPPU.</p> <p>Or, à la lecture de la carte des enjeux, cette règle semble assez arbitraire suivant les secteurs et fait apparaître encore certaines incohérences en dépit de corrections apportées par la DDTM13 suite aux remarques de la commune de Berre l'Etang.</p> <p>L'analyse secteur par secteur fait apparaître des incohérences sur les secteurs Saint Giniez et du Hameau de Saint-Estève déjà transmise par la commune.</p> | Voir la réponse de la première réserve de la commune concernant la définition des enjeux. | |
| | | | Règlement | <p>Lexique : il semble pertinent d'ajouter la définition du changement de destination, comme cela a été fait pour le changement d'affectation, dans la mesure ou ce terme revient régulièrement dans le règlement.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au lexique du règlement. | |
| | | | Règlement | <p>Lexique : définition de l'abri ouvert.</p> <p>Est ce que couverte = toiture ? Dans ce cas qu'est ce qu'un abri ouvert ? Pouvez vous illustrer d'exemple pour compléter cette définition.</p> | Lé définition du lexique indique pour les abris ouverts : structure, couverte ou non, ayant au moins une façade ouverte et ne soustrayant de fait aucun volume à la zone inondable. | |
| | | | Règlement | <p>Sur quelle définition se base la DDTM pour estimer qu'une extension d'un bâtiment d'activité peut se faire en discontinuité du bâti existant ? En effet, selon la fiche technique 13 du ministère de la cohésion sociale – décret 2015-1783 du 28/12/2015 sur la modernisation des PLU – la définition retenue d'une extension est la suivante : « l'extension consiste en un agrandissement de la construction existante présentant des dimensions inférieures à celle-ci. L'extension peut être horizontales ou verticale (par surélévation, excavation ou agrandissement), et doit présenter un lien physique et fonctionnel avec la construction existante.</p> | Dans le cadre du PPRI, l'attention est portée sur le volume d'eau soustrait à la crue par l'emprise au sol de l'extension. Que l'extension soit en continuité ou non, ce qui importe c'est l'emprise au sol de celle-ci. Cela permet une certaine largesse d'appréciation. | |
| | | | Règlement | <p>Il y a une incohérence entre la grille de croisement vilesse d'écoulement / hauteur mentionnée dans le règlement en page 18 et celle du rapport de présentation en page 31.</p> | Les grilles de croisement hauteurs d'eau / vitesse d'écoulement seront harmonisées entre les différents document du projet de PPRI. | |
| | | | Règlement | <p>Page 19 : il est indiqué que « les règles définies par le présent règlement (chapitre 3 et 4) peuvent faire référence ». Or, il n'y a pas de chapitres dans le règlement mais des articles ou des titres.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au règlement. | |
| | | | Règlement | <p>Page 23 : règles applicables aux projets.</p> <p>Pourquoi l'énumération au second cadre débute à d) et non à a) ?</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au règlement. | |
| | | | Règlement | <p>Zone bleu foncé : le bas de page renvoyant à la zone bleu foncé est absent.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au règlement. | |
| | | | Règlement | <p>Page 29 : création et modification de clôtures.</p> <p>Les ouvertures régulières doivent assurer une transparence hydraulique. Comment répondre aux administrés qui vont interroger la commune ? La définition de transparence hydraulique présente au sein du lexique précise qu'il convient de ne pas faire obstacle à l'écoulement des eaux. L'Etat ne fixe pas de définition précise et laisse dans ce cas le soin aux instructeurs de juger de cette transparence, sans en avoir les compétences.</p> | <p>Le règlement du PPRI présente l'exemple suivant : A titre d'exemple, sont autorisés la création de murs bahuts inférieurs à 20 cm de haut, munis d'ouvertures régulières laissant passer les écoulements et surmontés d'un grillage à larges mailles 150 x 150, ou de grilles espacées d'au minimum 15 cm.</p> <p>Le règlement du PPRI n'est pas exhaustif sur la transparence hydraulique. Les méthodes de construction innovantes obligent à ne pas figer dans le temps ces critères de transparence hydraulique et cela laisse une marge de manoeuvre aux services instructeurs de la mairie pour évaluer celle-ci de manière appropriée en rapport aux projets proposés lors des demandes d'autorisations d'urbanisme.</p> | |
| | | | Règlement | <p>Page 30 : création de piscines.</p> <p>Au lieu de demander un local technique enterré ne faudrait il pas imposer des mesures de mitigations ?</p> | La prescription lié au local technique des piscines permet de limiter l'occupation du sol et les obstacles à l'écoulement des eaux. | |
| | | | Règlement | <p>Page 37 : erreur dans le renvoi à l'article (g) au lieu de l'article (i).</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au règlement. | |
| | | | Règlement | <p>Zone Orange CU :</p> <p>En dépit des multiples remarques faites dur le sujet, le règlement du PPRI fait toujours mention de la zone orange CU. Or, il n' y a aucune zone orange CU dans la carte de zonage du PPRI.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au règlement. | |
| | | | Règlement | <p>Zone orange AZU :</p> <p>Dans les zones d'aléa modéré uniquement l'extension (sans limite d'emprise) des constructions nécessaires aux exploitations agricoles ou forestières »</p> <p>Il n'y a pas d'aléa modéré un zone orange AZU.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au règlement. | |
| | | | Rapport de présentation | <p>Page 10 : les Voltes, Vieille Malferrade, le quartier de l'Autin, les Jardins de Cabrianne</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au rapport de présentation. | |
| | | | Rapport de présentation | <p>Page 23 : la commune dispose d'un PLU approuvé le 23 mars 2017 ou la commune dispose d'un PPRI approuvé le 15 juin 2001.</p> | Les modifications nécessaires seront apportées au rapport de présentation. | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------|-----------|-----------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CHAMBRE D'AGRICULTURE 13 | Favorable | Règlement | Aléa hydrogéomorphologique | L'autre point qui a attiré notre attention est la retranscription que fait le PPRI dans son règlement, des conséquences des zones d'expansions de crues. En effet le Sage de l'Arc approuvé en 2014, dans sa disposition D14 intitulée « Préserver les zones stratégiques d'expansion de crue », se fixe comme objectif, pour préserver ces zones de l'urbanisation et leur fonctionnalité, de maintenir la vocation agricoles ou naturelle » de ces zones en invitant les documents d'urbanisme à adopter des zonages le permettant, et cite notamment le classement en zone agricole comme moyen d'y parvenir. Le SAGE ne mentionne pas l'interdiction des constructions nécessaires à l'agriculture au sein de ces zones. Nous souhaitons donc que ce point soit revu afin de ne pas conduire à une sanctuarisation de ces espaces. | Le fait d'interdire la constructibilité dans les ZEC n'enlève pas la vocation agricole ou naturelles de ces espaces. Les activités agricoles sont autorisées dans les ZEC. Le SAGE interdit les remblais en zone inondable ce qui conforte le choix pour le PPRI d'interdire les bâtiments. |
| SYNDICAT D'AMENAGEMENT DU BASSIN VERSANT DE L'ARC | Favorable | Règlement | Lit majeur hydrogéomorphologique | Si le SAGE et le PPRI vont dans le même sens et sont compatibles, le PPRI ne reprend pas l'intégralité des attentes de la disposition D5. Le SAGE va plus loin et affirme de prendre comme référence le lit majeur hydrogéomorphologique. | Le PPRI ne prend pas en compte le lit majeur hydrogéomorphologique. L'aléa résiduel correspond à l'emprise d'une crue exceptionnelle dont le débit est le double de celui de la crue de référence. Le PPRI n'enlève rien au SAGE qui conserve son périmètre d'application. Le PPRI répond à des principes nationaux de prévention visant la crue de référence et la crue exceptionnelle. |
| | | | Remblais sous les constructions autorisées | « Afin d'éviter toute aggravation du risque liée à ce phénomène, le SAGE fixe l'objectif de préserver les zones inondables des cours d'eau du bassin versant de tout remblaiement ». Cette disposition a été rédigée dans l'objectif de ne pas aggraver le risque inondation avec l'implantation de constructions, installations, en zone inondable. Le SAGE préconise d'interdire les remblais sur l'ensemble de la zone inondable. Le projet de règlement de PPRI interdit ces remblais sur l'ensemble de ces zones, à l'exception que ceux-ci sont autorisés sous construction. Une des attentes du SAGE est d'interdire ces remblais y compris sous les constructions pour favoriser la transparence hydraulique et éviter la colonisation de la zone inondable. | En zone bleue d'aléa fort, la transparence est demandé pour les bâtiments d'une superficie supérieure à 400 m². Le PPRI ne retire rien à ce que dit le SAGE. Par ailleurs le PPRI réglemente le risque et non la police de l'eau qui reste une réponse complémentaire au PPRI. |
| CONSEIL DEPARTEMENTAL DES BOUCHES-DU-RHONE | Favorable | Règlement | Reconstruction des biens détruits par l'effet d'une crue | Le règlement du PPRI interdit la reconstruction des biens détruits par l'effet d'une crue. Cette règle est susceptible d'être bloquante pour les infrastructures de transport dans le cas où le gestionnaire de voies serait contraint d'effectuer des réparations provisoires de chaussées et la remise en état des ouvrages en cas de destruction ou dégradation suite à une crue. Ainsi, le département, au regard de sa compétence voirie, sollicite l'autorisation explicite dans le règlement du PPRI de pouvoir réaliser tous les travaux d'entretien et de réparation utiles pour remettre les voies en état à l'identique de l'existant, quelque soit le zonage du PPRI. | Les infrastructures de transport ne sont pas concernées par cette règle. |
| | | | Règlement | La règle particulière sur les infrastructures de transport (comprenant les installations, les équipements et les constructions nécessaires au fonctionnement, exploitation et entretien des infrastructures publiques de transport prescrit : « les premiers planchers aménagés des constructions doivent être implantés au-dessus de la PHE +0,20m. Or les dispositifs de signalisation routière (mâts de signalisation, signalisation de police et directionnelle, etc.) répondent à des règles d'implantation et de hauteur normalisées. Ainsi, ils ne constituent pas réellement d'obstacle à l'écoulement des eaux en cas de crue. C'est pourquoi, il faut s'assurer que les dispositifs de signalisation routière soient clairement autorisés dans le règlement du PPRI du fait des règles spécifiques concernant leurs implantations et hauteurs normalisées. | Les dispositifs de signalisations routières ne sont pas concernés par le calage des planchers au dessus de la PHE du fait qu'ils ne sont pas considérés comme des constructions (habitations, locaux, activités, etc.) |
| | | | Plan d'alerte et d'intervention | L'article du chapitre 5 du règlement du PPRI prescrit aux maîtres d'ouvrage des infrastructures routières publiques « d'établir sous 3 ans un plan d'alerte et d'intervention en liaison avec les SDIS et les autres services compétents de l'Etat, visant la mise en sécurité des usagers des voies publiques ». Sans remettre en cause la mise en place du PPRI, la département considère qu'il ne lui appartient pas de définir ce plan d'alerte et d'intervention. Il participera à la réponse de crise mais ne fera qu'appliquer les mesures. Ainsi le département reste persuadé qu'il n'est pas légitime pour définir un tel plan d'alerte et d'intervention, dont le pilotage et la coordination doivent être assurés par les services de l'Etat. | Le PPRI demande aux gestionnaires d'infrastructures de transport d'élaborer dans un délai de trois ans un plan d'alerte et d'intervention. Si le PPRI porte sur le territoire communal, il est tout à fait pertinent que le gestionnaire détermine ce plan à une échelle plus large et cohérente avec le réseau routier dont il a la charge. Le plan ORSEC ne dispense pas les gestionnaires de disposer de tels plans sur leur réseau. |
| | | | | | |

| AVIS EXPRIMES DANS LE CADRE DE L'ENQUETE PUBLIQUE | | | | | |
|---------------------------------------------------|--------------|-----------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NOM | Contribution | Communication | Parcelle | RÉSERVES EXPRIMÉES | RÉPONSE DDTM |
| ELAIDI BOUZAIANE Anais / SCP | 1 | Registre papier | BL29 | Changement de classement : Parcelle bordée de constructions et classée en zone AU du PLU. | Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Dans l'état, ces parcelles non urbanisées ne peuvent être classées en Autre Zone Urbanisée au titre de la carte des enjeux ni même considérées comme une dent creuse. Cette parcelle n'est pas bordé sur ses quatre cotés par des constructions et ne peut être considéré comme une dent creuse. Il est nécessaire de préciser que le but des projet de PPRI, conformément à la politique de prévention des risques d'inondation portée par l'État, est la non implantation de nouveaux enjeux dans les emprise des zone inondables non urbanisées à l'instant de l'élaboration du projet de PPRI. Madame ELAIDI, souligne l'importance d'implanter un EHPAD pour la commune. Il s'avère que l'implantation d'un établissement sensible, comme un EHPAD, n'est pas autorisé dans l'ensemble de la zone inondable du PPRI et ce quelque soit le classement de la parcelle sur la carte des enjeux. |
| | | | | Changement de classement : Parcelle entourée de bâtis – demande qu'elle soit constructible. | Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant pas de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Les parcelles concernées sont classées en ZPPU et impactées par de l'aléa inondation. Cela induit un zonage réglementaire rouge. |
| SERRAIMIGNI Agnès | 3 | Registre papier | BM 11 BM12 BM13 BM18 BM19 BM54 BM207 BM208 BM209 BM210 | Changement de classement : s'oppose à la classification rouge car parcelles situées en zone urbaine. | Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant pas de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Les parcelles concernées sont classées en ZPPU et impactées par de l'aléa inondation. Cela induit un zonage réglementaire rouge. Contrairement aux parcelles voisines, le zonage réglementaire rouge vient du fait du caractère non urbanisé des parcelles de Madame SERRADIMIGNI. |
| | | | | Changement de classement : s'oppose à la classification rouge car parcelles situées en zone urbaine. | Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Les parcelles concernées sont classées en ZPPU et impactées par de l'aléa inondation. Cela induit un zonage réglementaire rouge. Contrairement aux parcelles voisines, le zonage réglementaire rouge vient du fait du caractère non urbanisé des parcelles de Madame SERRADIMIGNI. |
| MEGY Léonie | 5 | Registre papier | BX46 | Changement de classement : Refuse la classification rouge – obtient depuis 2020 des autorisations sur PC mais a eu un PC retiré par le préfet – Parcelles voisines en cours de construction – demande un réajustement graphique. | Les déclarations préalables DP301421F0001 et DP013014F0040 délivrée par la mairie de Berre l'Etang en 2020 sur la parcelle BX46 n'aurait du ne pas être délivrée à Madame MEGY. A cette date, la mairie avait connaissance du porter-à-connaissance inondation de l'Arc du 25 août 2016 et de ses annexes ainsi que du projet de PPRI et de son règlement. Cette autorisation d'urbanisme aurait due faire l'objet d'un avis défavorable au titre de l'article R111-2 du code de l'urbanisme car la commune avait la connaissance du risque d'inondation. Or ces deux autorisations d'urbanisme déposés en 2021 PC01301421F0035 et PC01301421F0036 ont été annulés par la préfecture des Bouches-du-Rhône et ce après avoir été délivré par les services instructeurs de la commune. La parcelle BX est non urbanisée donc classé en ZPPU, du fait de son caractère inondable et figure classée en rouge sur la carte de zonage réglementaire du projet de PPRI. En application des principes de prévention et tout particulièrement du décret du 5 juillet 2019, les zones peu ou pas urbanisées concernées par un aléa inondation doivent faire l'objet d'un principe général d'inconstructibilité. |
| | | | | Changement de classement – Refusent la classification rouge car parcelles à considérer comme des dents creuses d'une zone urbanisée. | L'observation déposée sur le registre papier fait mention de : - la zone 2AUC : terrains du chemin de la Ginesse ; - la zone UD du hameau de Mauran. Ils indiquent que le risque d'inondation peut être contré par des mesures telle que la réalisation d'un vide sanitaire. Il faut rappeler que mêmes si de telles techniques permettent de limiter la vulnérabilité d'un bien en zone inondable et elles ne sont pas compatibles avec la politique de prévention du risque d'inondation portée par l'Etat qui interdit l'urbanisation des ZPPU impactées par de l'aléa inondation. Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Dans l'état, ces parcelles non urbanisées ne peuvent être classées en Autre Zone Urbanisée au titre de la carte des enjeux ni même considérées comme une dent creuse. Cette parcelle n'est pas bordé sur ses quatre cotés par des constructions et ne peut être considéré comme une dent creuse. La détermination des enjeux a fait l'objet d'une visite de la zone inondable par la DDTM qui a validé sur le terrain la définition de la carte des enjeux du PPRI. |
| AVELLA Christian | 7 | Registre papier | AE153 | Changement de classement – Refuse le classement rouge car parcelle classée en zone urbanisée du PLU et seule parcelle rouge au milieu de parcelles classées bleues. | Pour votre parfaite information, la parcelle AE153 se situe en zone bleue du PPRI de 2001, c'est à dire en aléa modéré. Il est à noté que contrairement à ce qui est indique dans le courrier, aucun travaux n'a été effectué sur les berges de l'Arc et ce genre de travaux n'est pas de nature à modifier l'aléa inondation de l'Arc. Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant pas de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Concernant la construction des parcelles, le maire de la commune est seul responsable des autorisations d'urbanisme qu'il délivre sur le territoire communal. Depuis le porter-à-connaissance de 2016, la Mairie de la commune de Berre l'Etang peut consulter la DDTM pour avis sur les autorisations d'urbanisme. Elle consulte la DDTM depuis 2020 quand la phase de consultation de la mairie sur le projet de PPRI a commencé. |
| | | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------------------|----|-------------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MAIRIE DE BERRE-L'ETANG | 8 | Registre papier | Territoire communal | <p>Changement d'appréciation des ZPPU : L'appréciation des ZPPU notamment pour les parcelles situées en frange d'urbanisation obère le développement urbain de la commune.</p> | <p>Les enjeux représentent la constitution du territoire à la date d'élaboration du document et sont donc une photographie de l'urbanisation existante. En conséquence cette analyse est différente d'une démarche de planification type zonage PLU.</p> <p>Ils traduisent le mode d'occupation du sol et comprennent :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les espaces urbanisés au sein desquels on trouve : <ul style="list-style-type: none"> – les centres urbains (CU) qui se caractérisent notamment par leur histoire, une occupation du sol de fait importante (continuité et densité du bâti) et une mixité des usages entre logements, commerces et services. - les autres zones urbanisées (AZU), résidentielles, industrielles, commerciales ou mixtes, qui ne présentent pas les mêmes caractéristiques d'historicité, de densité, de continuité et de mixité du bâti (généralement en bordure de centre urbain, ce sont des zones résidentielles sans commerce où l'on retrouve des séparations entre les habitations et sans mixité des usages). - Les zones peu ou pas urbanisées (ZPPU) comme les zones naturelles, les terres agricoles, peu bâties, terrains de sport, etc. On peut y retrouver de l'habitat diffus (mitage) parfois des entreprises ou pas d'habitat du tout. <p>La définition des enjeux doit correspondre à l'urbanisation existante. En conséquence elle ne tient pas nécessairement compte du parcellaire de la commune. Par définition, un centre urbain ou une AZU ne doit pas contenir de zone non urbanisée. A titre d'illustration, la DDTM soulève l'exemple des zones AU qui apparaissent comme des zones urbaines au sens de la planification mais peuvent être lorsqu'elles sont non construites classées comme des ZPPU par la carte des enjeux du PPRI.</p> <p>Pour votre complète information, la politique nationale de prévention du risque d'inondation et plus précisément le décret du 5 juillet 2019 ne prévoit pas de dispositions particulières concernant les plaines inondables et ce même si la topographie et très plane et proche de l'exutoire du cours d'eau.</p> |
| ARAKELIAN | 9 | Registre papier | BY44 BY180 BY185 | <p>Changement d'appréciation des ZPPU : la règle du jeu utilisée bloque l'urbanisation future – La concertation avec la commune aurait du être meilleure – Les classements en CU AZU et ZPPU ne sont pas corrects – Il conviendrait de nuancer.</p> | <p>Concernant la définition de l'aléa : Tout d'abord, le PPRI de 2011 ne prends pas en compte l'occupation du sol dans la définition du zonage réglementaire. Ce n'est que plus tard que la loi sur le risque inondation a intégré le caractère urbanisé ou non des zones inondables dans son classement réglementaire.</p> <p>Le décret du 5 juillet 2019 vient conforter l'élaboration de PPRI dans la prise en compte de l'intensité de l'aléa et des enjeux sur le territoire de la commune pour établir le zonage réglementaire du projet de PPRI. Lé décret du 5 juillet 2019 redéfinit également la grille d'aléa inondation à utiliser au niveau national. Il est nécessaire de préciser que les données de hauteurs d'eau et de vitesse d'écoulement du porter-à-connaissance du 25 aout 2016 ont servi de base à l'élaboration de la carte d'aléas du projet de PPRI et qu'il n'y a pas eu, comme avancé par la famille ARAKELIAN, de fluctuation dans l'aléa au fil des ans.</p> <p>Concernant la définition des enjeux : Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Dans l'état, cette parcelle non urbanisée ne peut être classée en centre urbain ou Autre Zone Urbanisée au titre de la carte des enjeux. Cette parcelle n'est pas bordé sur ses quatre cotés par des constructions et ne peut être considéré comme une dent creuse.</p> <p>La concertation avec la commun a fait l'objet de 7 réunions tenues en mairie de Berre l'Etang et d'un échange soutenu de courrier pendant cette période.</p> <p>En application des principes de prévention et tout particulièrement du décret du 5 juillet 2019, les zones peu ou pas urbanisées concernées par un aléa inondation doivent faire l'objet d'un principe général d'inconstructibilité.</p> |
| PETTRICA | 10 | Registre papier | AH16 | <p>Changement de classement : refuse le classement rouge car parcelle bâties et de surcroit entourée de zones classées en bleu.</p> | <p>Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Dans l'état, cette parcelle non urbanisée ne peut être classée en centre urbain ou Autre Zone Urbanisée au titre de la carte des enjeux. Cette parcelle n'est pas bordé sur ses quatre cotés par des constructions et ne peut être considéré comme une dent creuse.</p> |
| AZZOUG Myriam | 11 | Registre papier | AK565 | <p>Changement de classement – demande une correction de rouge en bleu car la parcelle dispose d'un PC valide.</p> | <p>La déclaration préalable DP301421F0004 délivrée par la mairie de Berre l'Etang le 25 septembre 2020 sur la parcelle AK565 n'aurait du ne pas être délivrée à Madame AZZOUG. A cette date, la mairie avait connaissance du porter-à-connaissance inondation de l'Arc du 25 août 2016 et de ses annexes ainsi que du projet de PPRI et de son règlement. Cette autorisation d'urbanisme aurait due faire l'objet d'un avis défavorable au titre de l'article R111-2 du code de l'urbanisme car la commune avait la connaissance du risque d'inondation.</p> <p>Il est également nécessaire de préciser que la commune de Berre l'Etang a sollicité l'avis de la DDTM13 sur le PC01301421F004 au nom de Madame AZZOUG au mois d'avril 2021, ce a quoi le pole risque naturel de la DDTM13 a formulé un avis défavorable sur cette autorisation d'urbanisme.</p> <p>La parcelle AK565 est non urbanisée donc classé en ZPPU, du fait de son caractère inondable et figure classée en rouge sur la carte de zonage réglementaire du projet de PPRI. En application des principes de prévention et tout particulièrement du décret du 5 juillet 2019, les zones peu ou pas urbanisées concernées par un aléa inondation doivent faire l'objet d'un principe général d'inconstructibilité.</p> |
| AZZOUG Abdallah / MEDDOUR Feyrasse | 12 | Registre papier | AK565 | <p>Changement de classement : Demande un classement bleu des parcelles situées à proximité du centre-ville dans une zone très urbanisée.</p> | <p>La déclaration préalable DP301421F0004 délivrée par la mairie de Berre l'Etang le 25 septembre 2020 sur la parcelle AK565 n'aurait du ne pas être délivrée à Madame AZZOUG. A cette date, la mairie avait connaissance du porter-à-connaissance inondation de l'Arc du 25 août 2016 et de ses annexes ainsi que du projet de PPRI et de son règlement. Cette autorisation d'urbanisme aurait due faire l'objet d'un avis défavorable au titre de l'article R111-2 du code de l'urbanisme car la commune avait la connaissance du risque d'inondation.</p> <p>Il est également nécessaire de préciser que la commune de Berre l'Etang a sollicité l'avis de la DDTM13 sur le PC01301421F004 au nom de Madame AZZOUG au mois d'avril 2021, ce a quoi le pole risque naturel de la DDTM13 a formulé un avis défavorable sur cette autorisation d'urbanisme.</p> <p>La parcelle AK565 est non urbanisée donc classé en ZPPU, du fait de son caractère inondable et figure classée en rouge sur la carte de zonage réglementaire du projet de PPRI. En application des principes de prévention et tout particulièrement du décret du 5 juillet 2019, les zones peu ou pas urbanisées concernées par un aléa inondation doivent faire l'objet d'un principe général d'inconstructibilité.</p> |
| CAPRA Olivier | 13 | Registre papier | AH0070 | <p>Changement de classement – Avis d'expert disant que la parcelles AH70 est en zone urbaine et que ses caractéristiques physiques la rendent non submersible ; ce qui nécessite un classement permettant la constructibilité de la parcelle.</p> | <p>Concernant le LIDAR : La modélisation hydraulique de l'Arc a été réalisée sur un modèle 2D. Ce modèle bidimensionnel repose sur une topographie de type LIDAR avec la transformation du Modèle Numérique de Terrain (MNT) en maillage. Le LIDAR utilisé, a été commandé par la DDTM13 pour répondre au besoin de la modélisation hydraulique en 2014, et possède une précision d'un point topographique altimétrique au m².</p> <p>Il est utilise de préciser que les modélisations hydrauliques qui servent à la détermination des aléas inondation ne prennent pas en compte les murs ainsi que les ouvrages hydrauliques tel que les canaux d'irrigation ou les roubines. En effet, ces ouvrages ne sont pas résistants à une crue de référence et sont largement submergés par une crue d'une telle ampleur. C'est pourquoi ce mur n'a pas été pris en compte et ne peut être considéré comme un ouvrage capable d'arrêter l'expansion de la crue.</p> <p>Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU. Dans l'état, cette parcelle non urbanisée ne peut être classée en centre urbain ou Autre Zone Urbanisée au titre de la carte des enjeux. Cette parcelle n'est pas bordé sur ses quatre cotés par des constructions et ne peut être considéré comme une dent creuse.</p> |
| SAS LCS | 14 | Registre dématérialisée | | <p>Changement de classement : demande un réexamen du classement en rouge de la zone 2AUC du PLU du secteur de l'avenue Sylvanes / Chemin de la Gineste (Parcelle Consorts MAHDID et Mme ELAIDI) qui doit permettre de répondre aux besoin de développement urbain.</p> | <p>Voir les observations 1 et 13.</p> |
| TURCO Mario | 15 | Registre dématérialisée | CH364 | <p>Demande de finalisation du projet : Propriétaire d'une parcelle classée en zone violette souhaite faire un détachement de parcelle en vue de construire.</p> | <p>Le projet de PPRI n'interdit pas les divisions parcelles. De plus, la zone violette est impactée par un principe général de constructibilité sous prescriptions. Par exemple, les premiers planchers des habitations doivent être calés à minima à 0,20m au dessus du point le plus haut du terrain naturel.</p> |
| SCP TERTIAN-BAGNOLI pour Mr et Mme VIAL | 16 | Courrier papier | CH180 CH453 | <p>Demande de rendu d'un avis défavorable par le commissaire enquêteur – Antagonisme entre le classement UD au regard du PLU et l'appréciation du risque d'inondation rendant la parcelle VIAL inconstructible.</p> | <p>La Cabinet d'avocat réfute l'emprise de la zone inondable sur les parcelles de ses clients. Il indique que le porté-à-connaissance de l'Arc du 25 aout 2016 est erroné mais n'apporte aucun élément justificatif mis à part que les parcelles se situent en amont de la voirie. La zone inondable, définit par l'étude SAFEGE prends en compte la topographie des lieux et modélise les écoulements provoqués par une crue de référence de l'Arc, a bien au-delà de la voirie.</p> <p>Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU.</p> <p>Les photographies fournies présentent des parcelles de taille conséquente avec très peu de bâtis.</p> <p>Il est normal que l'emprise de la zone inondable du PPRI approuvé le 15 juin 2001 diffère de l'emprise de la zone inondable du projet de révision du PPRI en cours d'élaboration. En effet depuis 2001, les techniques de modélisation des écoulement d'une crue de référence ont évoluées et sont plus précises. L'étude SAFEGE présente dans le porter-à-connaissance de 2016 avait pour but d'actualiser et d'homogénéiser la connaissance des zones inondables sur la totalité du cours d'eau de l'Arc.</p> |
| SCP TERTIAN-BAGNOLI pour la SCI GEFFROY | 17 | Courrier papier | CH180 CH453 | <p>Demande de rendu d'un avis défavorable par le commissaire enquêteur – Antagonisme entre le classement UD au regard du PLU et l'appréciation du risque d'inondation rendant les parcelles SCI GEFFROY inconstructibles.</p> | <p>La Cabinet d'avocat réfute l'emprise de la zone inondable sur les parcelles de ses clients. Il indique que le porté-à-connaissance de l'Arc du 25 aout 2016 est erroné mais n'apporte aucun élément justificatif mis à part que les parcelles se situent en amont de la voirie. La zone inondable, définit par l'étude SAFEGE prends en compte la topographie des lieux et modélise les écoulements provoqués par une crue de référence de l'Arc, a bien au-delà de la voirie.</p> <p>Il est important de préciser de préciser que le PPRI n'est pas un document de planification comme l'est le PLU. Afin de déterminer les enjeux, c'est l'image et la réalité physique du territoire du territoire, au moment de l'élaboration du PPRI, qui est pris en compte. Les zones U du PLU ne présentant de bâtiments existants ne peuvent être classées en AZU.</p> <p>Les photographies fournies présentent des parcelles de taille conséquente avec très peu de bâtis.</p> <p>Il est normal que l'emprise de la zone inondable du PPRI approuvé le 15 juin 2001 diffère de l'emprise de la zone inondable du projet de révision du PPRI en cours d'élaboration. En effet depuis 2001, les techniques de modélisation des écoulement d'une crue de référence ont évoluées et sont plus précises. L'étude SAFEGE présente dans le porter-à-connaissance de 2016 avait pour but d'actualiser et d'homogénéiser la connaissance des zones inondables sur la totalité du cours d'eau de l'Arc.</p> |